

Kępno, dnia 27 maja 2020 r.

**REDAKTOR NACZELNY**

**Radia SUD**

**Michał Zaczyk**

Działając na podstawie art. 31a ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) proszę o zamieszczenie na stronach internetowego wydania Radia „SUD” Kępno poniższego sprostowania informacji zamieszczonej w końcowej części artykułu z dnia 26 maja 2020 r. pt. „Wotum zaufania dla Zarządu Powiatu”, w której zawarto nieprawdziwe, jak również nieścisłe informacje dotyczące sposobu głosowania podczas części obrad XX sesji Rady Powiatu Kępińskiego w dniu 26 maja 2020 r.

XX Sesja Rady Powiatu Kępińskiego odbyła się – w trybie dopuszczonym art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 poz. 374; ze zm.) - z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) i w tym trybie podejmowane były uchwały. Głosowanie radnych było głosowaniem imiennym.

Stwierdzam, że redaktor piszący w/w artykuł pochopnie i całkowicie bezrefleksyjnie dokonał konstatacji i oceny sytuacji jaka zobowiązała mnie do poddania przeze mnie pod głosowanie Rady wniosku o dokonanie reasumpcji głosowania nad 4 uchwałami i sprawozdaniem. Świadczą o tym użyte przez Redaktora słowa : *„Nie obyło się niestety bez kompromitacji. Przez kilkadziesiąt minut nikt nie zauważył, że nie zgadza się ilość oddawanych głosów, w stosunku do obecności radnych, bo wystąpiły problemy techniczne.”*.

Z użytego przez autora opisu nie wynika w ogóle jakie to problemy techniczne zaistniały podczas sesji, na jakim etapie głosowania, czy i jakie znaczenie problemy te miały czy choćby mogły mieć dla ważności podjętych uchwał; wynika z opisu natomiast ignorancja autora co do istoty i możliwości dokonywania reasumpcji przeprowadzonych już głosowań oraz brak rzetelności w dokonywaniu ustaleń faktycznych.

Wyjaśniam więc, że reasumpcja to powtórzenie głosowania (w tym przypadku nad uchwałą rady), możliwe jednak tylko w sytuacji gdy zaistnieją istotne i nie dające się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania i obliczenia jego wyników. Instytucję tę dopuszcza § 46 ust. 2 Statutu Powiatu Kępińskiego, stanowiąc iż decyduje o tym Rada.

Dodać również trzeba, że radny może (mimo, że nie powinien) opuścić obrady sesji rady w dowolnym jej momencie, zaś rolą przewodniczącego obrad jest czuwanie nad tym czy na sali obrad pomimo tego pozostaje „quorum” (liczba radnych umożliwiająca legalne podejmowanie uchwał; jest to minimum połowa ustawowego składu rady). Tak więc liczba radnych obecnych w trakcie danego głosowania i liczba oddanych głosów nie musiały się w danym momencie pokrywać ze sobą (bywa tak również czasem w trakcie obrad w „zwyczajnym” trybie).

W trakcie ostatnich 5 głosowań quorum wciąż było zachowane, natomiast przyczyna „nieobecności” jednej z radnych nie była znana. Dopiero, niemal po zakończeniu głosowania nad ostatnią ze spraw, na tzw. „czacie” dostępnym na ekranie monitorów radnych – pojawiła się informacja, że nieobecność konkretnej radnej związana jest z przyczyną braku łączności z odpowiedzialną za prowadzenie obrad Przewodniczącą Rady – czyli ze mną; brak udziału w głosowaniu nie wynikał więc z samej woli radnej.

Zapewnienie warunków do prowadzenia obrad z zachowaniem reguł prawa to jedno z zadań przewodniczącego, wiąże się z tym też zapewnienie radnym warunków do pełnego uczestnictwa w obradach (w tym do głosowania). Tak więc złożenie przeze mnie wniosku o dokonanie reasumpcji głosowań z zapewnieniem w nich udziału w/w radnej stanowiło mój obowiązek – co szanowny Pan redaktor, najpewniej bez zadania sobie trudu rzetelnego sprawdzenia powodów uznaje za „kompromitację”.

Wobec powyższego zamieszczenie niniejszego sprostowania jest konieczne.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
  
Jolanta Jędrecka